



**Ічнянський районний суд Чернігівської області
16700, Чернігівська область, м. Ічня, вул. Ковалю, 10**

Справа №733/122/ 18
Провадження №2-а/733/21/18
26.02.2018 р.

Поліцейському 1-ї роти 3-го батальйону
Управління патрульної поліції
сержанту поліції
Столяру Роману Миколайовичу
03680, м.Київ, вул.Народного Ополчення, 9

Судова повістка про виклик у цивільній справі

В провадженні Ічнянського районного суду Чернігівської області знаходиться цивільна справа за адміністративним позовом Паляничка Віктора Івановича до інспектора роти № 2 батальйону УПП у м. Київ ДПП Столяра Романа Миколайовича, третя особа: управління патрульної служби у м. Київ ДПП, про визнання незаконною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Столяр Роман Миколайович викликається до суду в якості відповідача в судові засідання, призначене **на 15 березня 2018 року о 10:30 год.**

Судове засідання у даній цивільній справі відбуватиметься в приміщенні Ічнянського районного суду Чернігівської області за адресою: Чернігівська область, м. Ічня, вул. Ковалю, 10

У цивільних справах наслідки неявки в судові засідання осіб, які беруть участь у справі, передбачені статтями 169, 170 ЦПК України.

З опублікуванням оголошення про виклик Столяра Романа Миколайовича буде вважатися повідомлення належним чином про час та місце розгляду справи і у випадку неявки справа буде розглянута за його відсутності на підставі наявних у справі матеріалів.

З текстами судових рішень, постановлених судом в цивільній справі, можна ознайомитись, звернувшись до Єдиного державного реєстру судових рішень (<http://www.reyestr.court.gov.ua>), а копії на паперових носіях - отримати в канцелярії Ічнянського районного суду Чернігівської області.

Суддя Ічнянського районного суду

Секретар с/з

В.М.Овчарик

Л.В.Панахно



ІЧНЯНСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ЧЕРНІГІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
16700 м. Ічня вул. Г. Ковалю, 10 тел./факс 8 (04633) 2-15-58
e-mail: inbox@in.cn.court.gov.ua

Поліцейському 1-ї роти 3-го батальйону
Управління патрульної поліції
сержанту поліції
Столяру Роману Миколайовичу
03680, м. Київ вул. Народного Ополчення, 9

26.02.2018 року
«Для розміщення на Web-сторінці
Ічнянського районного суду»

ОГОЛОШЕННЯ

У провадженні Ічнянського районного суду Чернігівської області перебуває адміністративна справа за позовом Паляничка Віктора Івановича до інспектора роти № 2 батальйону УПП у м. Київ ДПП Столяра Романа Миколайовича, третя особа: управління патрульної служби у м. Київ ДПП, про визнання незаконною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Повідомляємо, що судові засідання по даній справі призначено на 10-30 год 15 березня 2018 року в приміщенні Ічнянського районного суду, розташованого за адресою: м. Ічня, вулиця Ковалю, № 10 Чернігівської області.

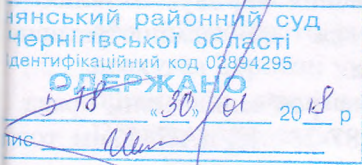
Відповідачу Столяру Р.М. пропонується подати свої заперечення (відзив на позовну заяву) та докази. У випадку неприбуття на розгляд справи відповідач повинен повідомити суд причини неявки, інакше справа буде розглянута за його відсутності. У випадку неможливості явки відповідача в судові засідання, необхідно надіслати до суду заяву про розгляд справи за відсутності відповідача та зазначити, визнає чи не визнає відповідач позовні вимоги, заперечує чи не заперечує проти їх задоволення (до заяви необхідно додати копію паспорта та ідентифікаційного номера).

Відповідач може отримати інформацію щодо справи (у тому числі ознайомитися з матеріалами в електронному вигляді), що розглядається на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет за веб-адресою: <http://in.cn.court.gov.ua>.

Суддя Ічнянського районного суду
Чернігівської області

В.М.Овчарик

До Ічнянського районного суду
Чернігівської області
16700, м. Ічня, вул. Коваля, 10



Позивач: Паляничко Віктор Іванович, 29 червня 1979 року народження, РНОКПП 2903416518, зареєстрований за адресою: Чернігівська область, м. Ічня, вул. Вишнева, 14/2, 16700 засоби зв'язку: _____

Відповідач: інспектор роти № 2 батальйону УПП у м. Київ ДПП капрал Валяр Роман Миколайович, відомості про РНОКПП не відомі, місцезнаходження: вул. Федора Ернста, 3, м. Київ, 03048, засоби зв'язку невідомі

Третя особа: Управління патрульної поліції у м. Київ ДПП місцезнаходження: вул. Федора Ернста, 3, м. Київ, 03048, засоби зв'язку, код ЄДРПОУ, офіційна електронна адреса та адреса електронної пошти не відомі

Адміністративний позов

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі серії ВР № 255208 від 23.01.2018 року

Я, Паляничко Віктор Іванович, 23.01.2018 року приблизно о 16.30 годин дійсно керував транспортним засобом Форд Фокус, державний номерний знак АА8528РО на 25 км автодороги М-01 у Київській області. В цей час був зупинений працівником поліції з тих причин, нібито я здійснював рух в крайній лівій смугі при вільній правій не маючи наміру здійснити поворот ліворуч або розворот, чим порушив п. 11.5 ПДР України за що ч. 2 ст.122 КУпАП передбачена відповідальність, у зв'язку із чим було складено постанову і накладено адміністративний штраф в розмірі 425 гривень.

Вважаю, що притягнення мене до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого частиною 2 ст. 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення є незаконним, не обґрунтованим та недоведеним, а постанова про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі серії ВР № 255208 від 23.01.2018 року підлягає скасуванню з наступних підстав.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод від 4 листопада 1950 року (далі - Конвенція) кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом.

По-перше, відповідно до положень пункту 9 розділу III Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі, затвердженої Наказом Міністерства внутрішніх справ України від 07.11.2015 № 1395 чітко зазначено, що розгляд справи розпочинається з представлення поліцейського, який розглядає цю справу. Поліцейський, що розглядає справу, оголошує, яка справа підлягає розгляду, хто притягається до адміністративної відповідальності, роз'яснює особам, які беруть участь у розгляді справи, їх права і обов'язки. Після цього оголошується протокол про адміністративне правопорушення (якщо складення протоколу передбачається КУпАП), заслуховуються особи, які беруть участь

у розгляді справи, досліджуються докази і вирішуються клопотання. Під час розгляду справи потерпілого може бути опитано як свідка.

Пунктом 5 Розділу III Інструкції "Розгляд справ про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху" встановлено, що поліцейський під час підготовки до розгляду справи про адміністративне правопорушення вирішує питання чи підлягають задоволення клопотання особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілого, їх законних представників і адвоката.

Однак, в порушення даної інструкції інспектор поліції не роз'яснив мені права і обов'язки визначені ст. 63 Конституції України, 307, 308, 268, 287-289 КУпАП. Крім того, відмовив у розгляді мого клопотання щодо відкладення розгляду справи у зв'язку з моєю необхідністю скористуватися юридичною допомогою, інспектором не надано мені можливість користуватись допомогою адвоката та не повідомлено про причини (підстави) неможливості залучення адвоката. Тобто, в супереч вимогам ст. 268 КУпАП, Відповідач протиправно позбавив мене такого права. А відповідно ст. 59 Конституції України "Кожен має право на правову допомогу" та відповідно до ст. 268 КУпАП: «Особа, яка притягається до адміністративної відповідальності має право при розгляді справи користуватися юридичною допомогою адвоката, іншого фахівця у галузі права».

По-друге, відповідно до ст. 251 КУпАП доказами в справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

По-третє, відповідно ст. 283 КУпАП постанова по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху повинна містити: найменування органу (посадової особи), який виніс постанову, дату розгляду справи; відомості про особу, щодо якої розглядається справа; опис обставин, установлених при розгляді справи; зазначення нормативного акта, який передбачає відповідальність за дане адміністративне правопорушення; прийняте по справі рішення, технічний засіб, яким здійснено фото або відеозапис", але винесена відповідачем постанова про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі серії ВР № 255208 від 23.01.2018 року не містить відомостей щодо здійснення фіксації правопорушення.

Крім того, постанова в порушення ст.283 КупАП не містить відривну квитанцію із зазначенням реквізитів та можливих способів оплати адміністративного стягнення у вигляді штрафу, що також позбавляє мене права вчасно вчиняти певні дії.

Уповноважена посадова особа, яка розглядає справу про адміністративне правопорушення, відповідно до статті 280 КУпАП зобов'язана з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правомірного вирішення справи (п. 7 Інструкції).

Тобто, відповідачем фактично не зафіксовано порушення мною вимог розташування транспортних засобів на дорозі, яке б доводило мою вину, також при розгляді справи не були досліджені інші докази по справі. Будь-яких з вище наведених доказів моєї вини не надано. У

відповідності до ст. 62 Конституції України усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Я є пильним, уважним та обережним водієм, чітко дотримуючись правил дорожнього руху, тому рухаючись 23.01.2018 року на своєму автомобілі по автодорозі М-01 у Київській області рухався по лівій смузі, крім того, додаткових знаків, що інформують, попереджають або забороняють рух прямо не було і взагалі на даному відрізку дороги відсутні. Отже, врахував дорожні умови, наявність перешкод на даній ділянці дороги, інтенсивність та рівень організації дорожнього руху, крім того, врахувавши всі фактори вважаю, що я не порушував Правил дорожнього руху, перешкод у здійсненні права керування іншим особам не доставляв.

Також хочу відзначити, що відповідно до п. 11.5 правил дорожнього руху (далі по тексту ПДР): на дорогах, які мають дві і більше смуги для руху в одному напрямку, виїзд на крайню ліву смугу для руху в цьому ж напрямку дозволяється, якщо праві зайняті, а також для повороту ліворуч, розвороту або для зупинки чи стоянки на лівому боці дороги з одностороннім рухом у населених пунктах, коли це не суперечить правилам зупинки (стоянки). Тобто в цьому пункті ПДР немає прямої заборони вчинення будь-яких дій і порушити пункт 11.5 ПДР тільки рухом у лівій смузі неможливо. Наразі в даному пункті сказано лише про розташування транспортних засобів на проїзній частині, в яких випадках можна виїжджати на крайню ліву смугу, і жодного посилення щодо заборони руху по крайній лівій смузі або заборони продовження руху по цій смузі після того, як звільнилась права смуга. Резюмуючи вищезгадане, пункт 11.5 ПДР дозволяє виїзд на ліву смугу, а не забороняє рух по ній.

Під час розгляду справи про притягнення до адміністративної відповідальності заслуховуються особи, які беруть участь у розгляді справи, досліджуються докази і вирішуються клопотання. Під час розгляду справи потерпілого може бути опитано як свідка.

Разом з тим, поліцейський не взяв до уваги мої пояснення, в яких я зазначив, що не згоден з вказаними в постанові поліцейського патрульної поліції фактами. Винним себе не визнаю, при цьому Правил дорожнього руху не порушував та мені не було повідомлено про будь-яке вчинене порушення зазначених Правил, вважаю, що моя вина у скоєні правопорушення не була доказана поліцейським.

Таким чином, твердження поліцейського про порушення мною вимог ПДР України, є лише його суб'єктивною думкою та припущенням, яке не може бути підставою для притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до п.10 Інструкції у графі «постановив» - уповноважена посадова особа органу поліції з урахуванням та зазначенням обставин, що пом'якшують (стаття 34 КУпАП) чи обтяжують (стаття 35 КУпАП) відповідальність за адміністративне правопорушення, зазначає прийняте у справі рішення.

Отже, при розгляді справи поліцейський не роз'яснив мені мої права та обов'язки, не повідомив мене про можливість відкладення справи для того щоб скористатися правовою допомогою, порушивши мої права на звернення за правовою допомогою, також, не виявив обставини, які виключають адміністративну відповідальність, пом'якшують і обтяжують відповідальність, а також не були з'ясовані інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи, внаслідок чого при винесенні постанови поліцейським не було враховано характер вчиненого правопорушення, особу порушника, ступінь його вини, майновий стан та інші обставини, які слід враховувати при призначенні адміністративного стягнення відповідно до ст. 33 КУпАП.

Виходячи із обставин справи, жодних інших доказів по справі, крім постанови, наприклад пояснення свідків, показань технічних приладів чи технічних засобів, чи інших доказів по справі, на момент розгляду адміністративної справи, не було.

Відповідно до статті 252 КУпАП орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Відповідно до ч.1 ст.5 КАСУ кожна особа має право в порядку, встановленим цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією, чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або законні інтереси, і просити про їх захист шляхом визнання протиправним та скасування індивідуального акта чи окремих його положень.

Прошу особливу увагу звернути суд на норму, встановлену ч. 2 статті 77 КАС відповідно до якої в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дій чи бездіяльності покладається на відповідача. У таких справах суб'єкт владних повноважень не може посилається на докази, які не були покладені в основу оскаржуваного рішення, за вишнякам випадків, коли він доведе, що ним було вжито всіх можливих заходів для їх отримання до прийняття оскаржуваного рішення, але вони не були отримані незалежних від них причин.

Відповідно до п.4 цієї статті суд не може витребувати докази у позивача в адміністративних правах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, окрім доказів на підтвердження обставин, за яких, на думку позивача, відбулося порушення його прав, свобод чи інтересів.

Відповідно до Постанови пленуму Верховного суду України від 23.15.2005 № 14 «Про практику застосування судами України законодавства у справах про деякі злочини проти безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту, а також про адміністративні правопорушення на транспорті», необхідно звернути увагу суддів на неприпустимість спрощеного підходу до судового розгляду справ про адміністративні правопорушення на транспорті та ігнорування прав осіб, яких притягають до відповідальності.

Відповідно до ст. 245 КпАП України завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Вказане вище свідчить про те, що поліцейський розглянув справу та притягнув мене до відповідальності за відсутністю доказів вчинення мною правопорушення, за відсутності доказів моєї вини, упереджено, оскільки не взяв до уваги мої пояснення, не дослідив обставини справи в сукупності, а керувався лише домислами, припущеннями та неіснуючими даними.

Враховуючи викладене, є всі підстави вважати постанову в справі про адміністративне правопорушення винесена поліцейським незаконно, з грубим порушенням норм законодавства, відомчих актів МВС України, порядку розгляду справи про адміністративне правопорушення та норм КУпАП, необгрунтовано, упереджено, за неіснуюче правопорушення, якого я не скоїв, з порушенням моїх законних прав, що призвело до незаконного притягнення мене до адміністративної відповідальності та накладення адміністративного стягнення.

Статтею 25 КАС України передбачено, що адміністративні справи з приводу оскарження індивідуальних актів, а також дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень, які прийняті (вчинені, допущені) стосовно конкретної фізичної чи юридичної особи (їх об'єднань), вирішуються за вибором позивача адміністративним судом за зареєстрованим у встановленому порядку місцем проживання (перебування, знаходження) цієї особи-позивача або адміністративним судом за місцезнаходженням відповідача, крім випадків, визначених цим Кодексом. Якщо така особа не має місця проживання (перебування) в Україні, тоді справу вирішує адміністративний суд за місцезнаходженням відповідача.

Оскільки відповідно до паспортних даних я зареєстрований за адресою Чернігівська область, м. Ічня, вул. Вишнева, 14/2, що знаходиться в Ічнянському районі Чернігівської області вважаю, що дана справа підсудна Ічнянському районному суду Чернігівської області.

Згідно з ч.2 ст.286 КАСУ та ст. 289 КУпАП позовну заяву щодо оскарження рішень суб'єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності може бути подано протягом десяти днів з дня ухвалення відповідного рішення (постанови), а щодо рішень (постанов) по справі про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, у тому числі зафіксовані в автоматичному режимі, - протягом десяти днів з дня вручення такого рішення (постанови). Отже, враховуючи що копію оскаржувальної постанови я отримав 23.01.2018 року, вважаю, що останній строк подачі адміністративного позову є 02.02.2018 року.

Проведення у справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю за обставин, визначених статтею 247 КУпАП.

Відповідно до ст. 286 КАС України за наслідками розгляду справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності місцевий загальний суд має право скасувати рішення суб'єкта владних повноважень та закрити справу про адміністративне правопорушення.

Також, у частині 4 ст. 288 КУпАП проголошено, що особа, яка оскаржила постанову у справі про адміністративне правопорушення, звільняється від сплати державного мита (Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення регулювання відносин у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху» від 2008 року).

Крім того, повідомляю суд, що мною - Паляничко Віктором Івановичем не подано іншого позову (позовів) до цього самого відповідача чи третьої особи з тим самим предметом позову та з тих самих підстав.

Також, хочу додати, що оригінал постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі серії ВР № 255208 від 23.01.2018 року знаходиться в Управлінні патрульної поліції у м. Києві ДПП, крім того, всі копії документів, які долучені у якості письмового доказу я засвідчую своїм підписом із зазначенням дати засвідчення, як то передбачено ч.5 ст.94 КАСУ.

На підставі вищенаведеного та керуючись ст.ст. 59, 62 Конституції України, ст.ст. 33, 71, 105, 106, 122, 162, 166, 245, 251, 252, 254, 283, 287, 288 Кодексу України про адміністративні правопорушення, статтями ст.ст. 77, 78, 90, 120-127, 159, 160, 161, 167, 168, 286 Кодексу адміністративного судочинства України, Інструкцією з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі, затвердженої Наказом Міністерства внутрішніх справ України від 07.11.2015 № 1395, -

ПРОШУ:

1. Визнати протиправною та скасувати постанову про накладення на Паляничко Віктора Івановича адміністративного стягнення у вигляді штрафу в розмірі 425 (чотириста двадцять п'ять) грн. по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі серії ВР № 255208 від 23.01.2018 року.
2. Справу про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі закрити.

ДОДАТКИ:

1. Адміністративний позов з доданими документами для відповідача та третьої особи.
2. Копія постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі серії ВР № 255208 від 23.01.2018 року.
3. Копія посвідчення водія позивача.
4. Копія свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу.
5. Копія паспорту та ідентифікаційного коду.

« 29 » січня 2018 р.